



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАД
З.Ст-4292/10
10. новембра 2017. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судије Наталија Пејић - Кордић, у поступку спровођења стечајног поступка над *Предузеће за трговину и услуге „Алсте“ д.о.о. у стечају из Београда, Димитрија Туцовића 103, матични број 17148273, ПИБ: 100164145*, дана 10.11.2017. године донео је:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника стечајног дужника Предузеће за трговину и услуге „Алсте“ д.о.о. у стечају из Београда, Димитрија Туцовића 103, Стојан Вукотић из Београда.

II За стечајног управника стечајног дужника Предузеће за трговину и услуге „Алсте“ д.о.о. у стечају из Београда, Димитрија Туцовића 103, *именује се Владимир Пауновић из Београда.*

III Налаже се разрешеном стечајном управнику Стојану Вукотићу из Београда да изврши примопредају дужности стечајног управника са новоименованим стечајним управником из става II овог решења без одлагања, односно најкасније у року од 8 дана од дана пријема овог решења.

IV Налаже се разрешеном стечајном управнику да без одлагања, а најкасније у року од 8 дана од дана пријема овог решења, достави стечајном судији Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења, који садржи:

- 1) Списак имовине која је продата, пренесена, или на други начин отуђена,
- 2) Списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца,
- 3) Почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника,
- 4) Списак обавеза стечајног дужника,
- 5) Списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени.

Образложење

Дана 02./06.07.2010. године Народна банка Србије је доставила Обавештење о правном лицу које је обуставило сва плаћања на дан 30.06.2010. године са укупним износом блокаде 98.818.084,43 динара.

Решењем суда 22.Ст-4292/10 од 09.07.2010. године покренут је претходни поступак стечаја у смислу чланова 154-158 Закона о стечају, уз позив заинтересованим повериоцима да уплате предујам за спровођење поступка стечаја.

Banca Intesa а.д. Београд је уплатила предујам у висини од 500.000,00 динара, након чега је решењем Привредног суда у Београду 22.Ст-4292/10 од 03.12.2010. године, отворен поступак стечаја над стечајним дужником и за стечајног управника именован Стојан Вукотић из Београда. Поверилачко рочиште је одређено за 24.01.2011. године у 12,30 часова, док је испитно рочиште заказано за 25.02.2011. године у 11,00 часова.

Стечајни управник је дана 18.02.2011. године доставио Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника, као и листу утврђених и оспорених потраживања са испитаних 11 пријава потраживања од којих је једна пријава потраживања оспорена.

Дана 07.06.2011. године, Радован Милетић је поднео излучни захтев у вези стана број 6 у површини од 82,90 м² у Радоја Дакића 1 (сада Борисављевићева) у Београду на кат.парц. 2417 КО Вождовац са припадајућим гаражним местом број 2 у површини од 14,50 м² у истој згради.

Дана 07.06.2011. године, ТИМ COMMERCE д.о.о. Београд, Мајке Ангелине 12 је поднео излучни захтев у вези стана број 2 у површини од 58,26 м² у Радоја Дакића 1 (сада Борисављевићева) у Београду на кат.парц. 2417 КО Вождовац и једног локала.

Дана 07.06.2011. године, Ружица и Предраг Пуђа су поднели излучни захтев у вези стана број 8 у површини од 44,58 м² у Радоја Дакића 1 (сада Борисављевићева) у Београду на кат.парц. 2417 КО Вождовац са припадајућим гаражним местом лево од улаза површини од 13,95 м² у истој згради, као и стана број 9 у површини од 81,44 м² у истој улици са припадајућим гаражним местом прве с лева од улаза у површини од 13,95 м²

Дана 12.08.2011. године, различни поверилац DSDM Projektogradnja д.о.о. Земун, Дубровачка 2а је доставио обавештење да је у извршном поступку стекао залогу на багеру утоваривачу JCB 4CX4X4 комбинирка, багеру точкашу ICB JAS 175 Wи стубном дизалицом KRAN PEINER.

Дана 13.09.2011. године је достављена нова листа утврђених и оспорених потраживања која је истакнута на огласну таблу истог дана.

Дана 19.09.2011. године је одржано поверилачко, а потом и испитно рочиште. На поверилачком рочишту је констатовано да Одбор чине три члана и то Banca Intesa а.д. Београд, Дирекција за грађевинско земљиште и Александар Михајловић преко пуномоћника адв. Верољуба Рајовића, након чега је донет Закључак о листи утврђених и оспорених потраживања.

Поднеском од 13.09.2012. године, стечајни управник се изјаснио на различну пријаву потраживања повериоца DSDM Projektogradnja д.о.о. Земун и исту оспорио наводећи да се наведене ствари не налазе у поседу стечајног дужника.

Поднеском од 13./14.02.2013. године Banca Intesa а.д. Београд, је поднела оставку на чланство у Одбору поверилаца.

Решењем Привредног суда у Београду 22. Ст-4292/2010 од 07.03.2011. године, поступак стечаја над стечајним дужником настављен је у поступку уновчења имовине стечајног дужника (банкротством).

Дана 02.04.2013. године, „Острог“ д.о.о. Београд, Макишка 12 б је поднео излучни захтев у вези стана број 3 у површини од 82,90 м² у Радоја Дакића 1 (сада Борисављевићева) у Београду на кат.парц. 2417 КО Вождовац и једне гараже од улаза лево у површини од 14 м².

Стечајни управник је поднеском од 18.04.2013. године истакао да је захтев за излучење повериоца „Острог“ д.о.о. Београд, Макишка 12 неоснован, будући да се предметне непокретности не налазе у стечајној маси стечајног дужника.

Поднеском од 22.05.2013. године, стечајни управник Стојан Вукотић је затражио сагласност за закључење Анекса 1 Уговора о купопродаји, закљученог и овереног код Другог општинског суда у Београду I/1 Ов.бр. 8947/2006 од 15.08.2006. године кога би закључио стечајни дужник као продавац и Ружица и Предраг Пуђа из Београда, Димитрија Туцовића 103, ради исплате преосталог дела купопродајне цене у висини од 33.500,00 Еур на име куповине једнособног стана број 8 у површини од 44,58 м² у улици Радоја Дакића 1 (сада Борисављевићева) и једне гараже у истом објету у површини од 13,59 м², након чега је стечајни судија решењем од 24.05.2013. године одобрио ту радњу стечајног управника.

Поднеском од 17.07.2013. године, Александар Михајловић је затражио да га стечајни управник уврсти у листу утврђених потраживања, будући да је исходовао правоснажну пресуду за износ у висини од 18.712.000,00 динара на име исплате тржишне цене стечајног дужника у трећем исплатном реду.

Дана 14.02.2014. године, СБ ГРАДЊА ПЛУС д.о.о. Београд, Устаничка 172 је поднела излучни захтев у вези куће на Златибору на катастарској парцели број 4549/3 КО Чајетина у насељу 25 мај укупне површине 170,79 м².

Поднеском од 24.04.2014. године, стечајни управник је затражио од стечајног судије одобрење за ангажовање књиговодствене агенције „ИМИ“ д.о.о. из Београда, ради вођења пословних књига, као и ангажовање судског вештака технолошке струје Емила Јаношија из Београда, ради процене вредности опреме, након чега је стечајни судија решењима од 18.07.2014. године одобрио те радње стечајног управника.

Спису је дана 20.01.2015. године здружен Налаз вештака Емила Јаношија од 05.01.2015. године у вези процене опреме стечајног дужника која се састоји од канцелариског намештаја и уређаја која се налазила у објекту Ауто сервис „Стотка“ у Београду, Устаничка 100 и путничког аутомобила RENAULT MEGANE који се налазио у дворишту стамбеног објекта у улици Драгослава Срејовића. Процењена вредност имовине је била 202.890,00 динара (1.674,64 Еур на дан вештачења).

Стечајни управник је дана 24.03.2015. године и 23.11.2015. године доставио Обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје процењене имовине.

Поднеском од 11.02.2016. године, стечајни управник је доставио Обавештење о извршеној продаји, наводећи да канцеларијски намештај и уређаји нису продати, будући да није било заинтересованих купаца, те да је путнички аутомобил RENAULT MEGANE продат купцу, физичком лицу као најповољнијем понуђачу.

Дописом од 12.02.2016. године, стечајни судија је Закључком наложио стечаном управнику да се изјасни да ли има услова за деобу стечајне масе. На који стечајни управник није одговорио.

Закључком од 18.03.2016. године, стечајни судија је наложио стечајном управнику да достави детаљан ванредни извештај у коме ће навести све радње које су

спроведене у дотадашњем току стечаја са пројекцијом даљих радњи и поступања, све у циљу што бржег окончања стечајног поступка, на који је стечајни управник одговорио поднеском од 01.04.2016. године да је у фази припреме главне деобе и да је упоређивањем података из Употребне дозволе за објекат у Борисављевићевој пронађено неслагање у стварној квадратури и квадратури која је у уговору о купопродаји стана, те да се договорио са власником да изврши доплату више пронађених 4 м² и анексирање истог уговора уз оверу код нотара. Осим тога, навео је да завршава и проверу навода Александра Михајловића (бившег сувласника стечајног дужника) о постојању имовине која није у поседу стечајног дужника, те одмах након провере, планира да у мају 2016. године започне главну деобу, те након тога закључи стечајни поступак.

Дописом од 13.07.2016. године, стечајни судија је стечајном управнику наложио да се изјасни на наводе из поднеска од 01.04.2016. године, будући да до дана писања дописа нје доставио Нацрт решења за главну деобу, нити било какав извештај, односно изјашњење у вези главне деобе.

Поднеском од 19.07.2016. године, стечајни управник се изјаснио о главној деоби и навео да је тек 22.06.2016. године, купац уплатио преосталих 4 м² за шта је доставио доказ, а да и даље проверава изјаву члана Одбора поверилаца Александра Михајловића о имовини која није у поседу стечајног дужника. Као рок за завршетак активности је определио 30.09.2016. године.

Спису је здружђен поднесак Агенције за лиценцирање стечајних управника уз копију решења дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника IX-34-983/2014-05 од 13.05.2016. године, којим је стечајни управник Стојан Вукотић кажњен новчаном казном у висини од 30.000,00 динара зато што није најкасније наредног дана од дана ступања на дужност, обавестио банке о отварању стечајног поступка и захтевао гашење рачуна који су отворени пре отварања стечајног поступка, обзиром да је стечајни поступак отворен решењем од 03.12.2010. године, које је стечајни управник примио 10.12.2010. године, а о отварању стечајног поступка обавестио и захтевао гашење рачуна стечајног дужника дана 17.02.2011. године, и нови рачун отворио 12.04.2011. године, што је у тромесечним извештајима о току стечајног поступка и стању стечајне масе, у табели 2а, евидентирао приливе зборни само на позицији камате и други финансијски приходи, а у табели 2б, евидентирао стварно настале и плаћене трошкове збирно само на позицији: платни промет, иако наведени приливи на позицији камате не представљају фактички прилив од камата, него прилив по другим основама, а плаћени тропкови у наведеном износу не представљају платни промет него друге обавезе стечајне масе, из ког разлога се није могло утврдити по којим основима и на којим позицијама се остварени приливи и одливи код стечајног дужника, те што је вршио исплате са рачуна стечајног дужника без сагласности стечајног судије, а по налогу супервизора није доставио доказе да ус трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе плаћани уз претходно одобрење суда.

Дописом од 23.02.2017. године, стечајни судија је стечајном управнику наложио да припреми извештај о спровођењу поступка стечаја над стечајним дужником закључно са 01.02.2017. године, да да извештај о свим парницама и другом судским поступцима, као и другим поступцима са навођењем броја предмета и кратким освртом на ток поступка. Такође, стечајном управнику је наложено да наведе бројеве предмета који су у току у првостепенем поступку, предмете који су у току у другостепенем поступку, предмете који су у прекиду и остале предмете који нису правоснажно решени са тачним навођењем странака у поступцима, број и имена адвоката који су ангажовани за поступање у предњим поступцима, с тим што ће се поред сваког броја предмета навести и име адвоката који је ангажован за заступање по истом, као и списак свих

ангажованих лица, да достави списак имовине која до 01.02.2017. године није уновчена са временском пројекцијом закључења стечаја, на који стечајни управник није одговорио.

Дописом од 21.04.2017. године, стечајни судија је стечајном управнику поново наложио да достави информацију о могућности закључења стечајног поступка који се води над стечајним дужником, те да уколико постоје услови да стечајном судији достави предлог за одређивање завршног рочишта у циљу спровођења свих неопходних активности поводом заказивања рочишта и обавештавања релевантних лица.

Поднеском од 08.05.2017. године, стечајни управник се изјаснио да се на његово дуготрајно инсистирање, Одбор поверилаца може састати тек после 17.05.2017. године, ради доношења одлуке о подношењу кривичне пријаве за непрописно располагање имовином и могућег захтева за накнаду штете или одлуке да стечајни управник ради предлог за главну деобу. Навео је да су све друге активности у поступку стечаја над стечајним дужником доведене до фазе главне деобе и могућности закључења стечајног поступка над стечајним дужником.

Дописом од 22.06.2017. године, стечајни судија је стечајном управнику поново наложио да достави информацију шта је разлог даљег вођења поступка стечаја, и да ли постоје услови за закључење истог, те да уколико постоје услови, достави стечајном судији предлог за одређивање завршног рочишта у циљу спровођења свих неопходних активности поводом заказивања рочишта и обавештавања релевантних лица.

Поднеском од 30.06.2017. године, стечајни управник се изјаснио да се изјаснио поднеском од 08.05.2017. године, те да остаје при свему што је у том допису навео, и да чека одлуку Одбора поверилаца због доношења потребних одлука и да су све друге активности у поступку стечаја над стечајним дужником доведене до фазе главне деобе и могућности закључења стечајног поступка над стечајним дужником.

Дана 30.09.2017. године, стечајни судија је поново стечајном управнику упутио допис са наводима да се није изјаснио о одлукама Одбора поверилаца, да је нејасно да ли постоје услови за главну деобу и у којем проценту би се намирили повериоци исплатних редова, уз налог за објашњење зашто Одбор поверилаца мора да донесе одлуку о спровођењу главне деобе и зашто је главна деоба узрочно-последично везана за подношење кривичне пријаве против било кога. Такође, стечајном управнику је наложено да достави детаљан извештај о току спровођења стечајног поступка над наведеним дужником, као и да се изјасни у ком временском периоду планира закључење стечајног поступка, будући да исти траје већ 7 година од отварања.

Стечајни управник је Информацијом од 06.10.2017. године обавестио стечајног судију да се Одбор по верилац не може састати из разлога што је од три поверилаца, један дао оставку, да је други јако заузет и да нема времена, те да планира закључење стечајног поступка, без сарадње Одбора поверилаца. Доставио је коначну листу свих потраживања укључујући и потраживања која су утврђена након испитног рочишта у парничним поступцима, а која је саставни део Нацрта решења за главну деобу, коју доставља у прилогу.

Чланом 32 став 1 тачка 1 Закона о стечају (Службени гласник РС 24/08) је прописано да стечајни судија по службеној дужности или на предлог Одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди између осталог да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

У овом стечајном поступку, стечајни управник није испуњавао своје обавезе на начин прописан законом. Наиме, нејасно је до данас од чега се састојала имовина стечајног дужника, о чему се стечајни управник никада није изјашњавао, поред више налога стечајног судије. Стечајни управник није доставио било какву информацију како се изјаснио поводом поднетих излучних захтева у току поступка. Осим тога,

стечајни управник није доставио било какву информацију на околност шта се десило са покретним стварима које нису продате, као ни у погледу све друге евентуалне имовине. Стечајни управник није објаснио због чега му је била потребна одлука Одбора поверилаца за подношење кривичне пријаве, нити је објаснио против кога се кривична пријава има поднети, а поготову због чега му је била потребна одлука Одбора поверилаца за спровођење главне деобе, поготову при чињеници да је знао у моменту изјашњавања по налогу стечајног судије да му је таква одлука потребна, да Одбор поверилаца више не функционише, јер је члан Одбора поверилаца Vanca Intesa а.д. Београд поднела оставку на чланство у Одбору поднеском од 13./14.02.2013. године.

Увидом у Нацрт решења за главну деобу и финансијски извештај за период од 03.12.2010. године до 05.10.2017. године, стечајни судија је уочио низ нелогичности, уз опаску да је дати финансијски извештај штур и непотпун.

Како стечајни судија исказује неповерење у крајњи исход овог стечајног поступка, након увида у целокупни спис из кога се не може закључити прави ток стечајног поступка, и имајући у виду штуре и врло непрецизне формулације стечајног управника поводом спровођења овог стечајног поступка, то је донео одлуку као у изреци под I применом напред наведеног члана 32 став 1 тачка 1 Закона о стечају (Службени гласник РС 24/08) и именовao другог стечајног управника применом члана 20 став 3 Закона о стечају (Службени гласник РС 24/08) у изреци решења под II, који ће на несумњив начин утврдити право стање масе стечајног дужника и окончати стечајни поступак на правоваљани начин.

У изреци решења под III, одлучено је применом члана 33 став 1 Закона о стечају (Службени гласник РС 24/08), док је у изреци решења под IV одлучено применом члана 29 став 5, у вези члана 33 став 1 Закона о стечају (Службени гласник РС 24/08).

Поука о правном леку:

Против овог решења се може изјавити жалба
Привредном апелационом суду
у року од 8 дана од дана пријема истог, а преко
овог Суда.



Стечајни судија

Наталија Пејић – Кордић
за тачност отправака оверава